

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. BALANDŽIO 5 D. NUTARIMO NR. 254 „DĖL
VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ ĮSTAIGŲ DARBUOTOJŲ VEIKLOS VERTINIMO
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(toliau- Projektas)
(TAP-19-2169; TAIS Nr. 19-14593(2))**

2019-12-20 Nr.NV-3611

Vilnius

Skubos tvarka įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu siūloma nauja redakcija išdėstyti Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų veiklos vertinimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), atkreipiamo dėmesį, kad keičiamo Vyriausybės 2017 m. balandžio 5 d. nutarimo Nr.254 2 punktą tampa neaktualus (jame dėstoma Aprašo 2 punkto redakcija, kuri įsigaliojo 2017 m. rugsėjo 1 dieną). Atsižvelgiant į tai, siūlome nauja redakcija dėstyti ne tik Aprašą, bet visą keičiamą Vyriausybės nutarimą (atsisakant 2 punkto).

2. Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo nuostatos turi nustatyti ir biudžetinių įstaigų vadovų, ir darbuotojų veiklos vertinimo tvarką (žr. preambulėje nurodomus Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo (toliau – Įstatymas) straipsnius), mūsų nuomone, iš Aprašo nuostatų nėra aišku, kas, pvz., vykdo pokalbį su vadovu, kas pildo vadovo veiklos vertinimo išvadą ir t.t. (Aprašo 3 punkte yra tik nurodyta, kad *vadovams užduotis, siektinus rezultatus, jų vertinimo rodiklius ir riziką <...> nustato savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija arba jos įliotą asmuo*). Siūlome įvertinti, ar Aprašas neturėtų būti pildomas atitinkamomis nuostatomis dėl įstaigų vadovų veiklos vertinimo procedūros.

3. Siūlome įvertinti, ar Aprašo 3 punkte reikalinga įvesta *užduočių* santrumpa, kuri toliau Aprašo tekste vartojam skirtingai, nevienodai (žr. pvz., Aprašo 9.2. papunktį, 11, 12 punktus ir t.t.), nenuosekliai ir klaidinančiai, nes pagal įvestos santrumpos esmę – ji apima tik *darbuotojų užduotis* (t.y. *užduotis, susijusias su darbuotojų funkcijoms*), tuo tarpu tekste ši santrumpa vartojama ir *vadovų atžvilgiu* (nors tai neatitinka Įstatymo 14 straipsnio 3 dalies nuostatų, nes vadovų metinės užduotys siejamos su biudžetinių įstaigų metinio plano priemonėmis arba su metinio veiklos plano priemonėmis ir su biudžetinės įstaigos vidaus administravimu bei veiklos efektyvumo didinimu). Reikia tikslinti Aprašo nuostatas šiuo aspektu bei Aprašo tekste vienodai vartoti formuluotes.

4. Apraše reikia suvienodinti vartojamas formuluotes „*vertinimo išvada*“ (pvz., 6.3 papunktis) „*veiklos vertinimo išvada*“ (pvz., 7 punktas).

5. Sistemiškai vertinant Aprašo ir jo priede pateiktos formos nuostatas, nėra aišku, kas yra „dalinis veiklos vertinimo išvados užpildymas“ (žr. Aprašo 8 punktą), kitur jau minima „užpildyta išvados dalis“ (tačiau nenurodyta kokia dalis - žr. Aprašo 9 punktą). Mūsų nuomone, Apraše turėtų būti labai aiškiai nurodyta kurias formos dalis pildo darbuotojas iki pokalbio, o kurias dalis ir kuriuo metu pildo vadovas. Šiuo aspektu turėtų būti peržiūrimas ir pildomas Aprašas, prireikus ir jo priedas - pateiktoje formoje prie atitinkamo skyriaus (skilties ar pan.) nurodoma - kas pildo (darbuotojas ar vadovas).

Atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupė analogišką siūlymą yra pateikusi 2019 m. gruodžio 17 d. išvadoje Nr.NV-3567 dėl Vidaus reikalų ministerijos parengto ir Vyriausybei pateikto nauja redakcija dėstomo Valstybės tarnautojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarkos aprašo nuostatų (TAP-19-2073, TAIS Nr.19-8539(2)). Atsižvelgiant į tai, kad tiek darbuotojų, tiek valstybės tarnautojų vertinimo išvados formos yra panašios pagal savo struktūrą ir dėstymą, siūlome įvertinti ar nereikėtų atitinkamai pildyti Aprašo formą (dėl nuorodų kas pildo).

6. Aprašo 9.2 papunktyje nurodoma, kad vadovas per pokalbį su darbuotoju „suformuoja einamųjų metų užduotis, numato siektinus rezultatus, jų vertinimo rodiklius ir riziką...>“. Atkreiptinas dėmesys, kad iš Aprašo nuostatų nėra aišku, ar „suformuoja“ reiškia, kad pokalbio metu pildo išvadą, ar tai vadovas gali atlikti ir po pokalbio. Analogiškas pastebėjimas ir dėl Aprašo 9.3 papunkčio (Apraše nėra nurodyta, kad vadovas pildo (ir kada) išvadoje pasiūlymus, kaip darbuotojui tobulinti kvalifikaciją).

7. Aprašas turi būti pildomas nurodant, kad vadovas pildo (ir kada pildo) formos III skyrių (bendrą veiklos įvertinimą, vertinimo pagrindimą ir siūlymus). Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo 10 punkte nuoroda į siūlymus turi būti sukonkretinama, siejant su formos pildymu (nėra aišku, kokie siūlymai turimi omenyje).

Dėl kitų susijusių aspektų:

Vidaus reikalų ministerija yra parengus ir pateikusi Vyriausybei Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 28 d. nutarimo Nr.1176 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projektą (TAP-19-2073, TAIS Nr.19-8539(2)), kuriame siūloma nauja redakcija išdėstyti Valstybės tarnautojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarkos aprašą. Pagal šio Aprašo nuostatas valstybės tarnautojų tarnybinės veiklos vertinimas (išvadų rengimas) nuo 2020 m. spalio 1 d. vyktų Valstybės tarnybos valdymo informacinėje sistemoje (VATIS).

Atsižvelgiant į tai, kad viešojo administravimo institucijose ir įstaigose dirba ir valstybės tarnautojai, ir darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis, siekiant optimalaus darbo organizavimo minėtose institucijose ir įstaigose bei sistemiškai vertinant Valstybės tarnybos įstatymo 8 straipsnio, 53 straipsnio bei 54 straipsnio nuostatas (pastarasis straipsnis numato, kad *Valstybės tarnybos valdymo informacinė sistema skirta valstybės tarnybos, valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų personalo valdymo sprendimams priimti, kitoms šiame įstatyme ir su juo susijusiuose teisės aktuose nurodytoms funkcijoms įgyvendinti*), siūlome apsvarstyti, ar nebūtų tikslinga inicijuoti atitinkamų teisės aktų pataisas, numatant, kad tiek valstybės tarnautojų, tiek darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis tose pačiose institucijose, veiklos vertinimas (išvadų rengimas) būtų atliekamas VATIS.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė

Daiva Gubistienė, tel. 8 706 63 736, el. p. daiva.gubistiene@lrv.lt